**Retorica en Argumentatie in de Journalistiek – Hoorcolleges Samenvatting**

Hoorcollege 1

School van de **peripeteia**

Een peripeteia is een **plotselinge ommekeer** of onverwachte wending in een verhaal, meestal in het lot van de hoofdpersoon. Deze wending verandert de situatie vaak van goed naar slecht of andersom.

Aristoteles noemde peripeteia als essentieel in een goed verhaal of tragedie omdat het de spanning verhoogt en emotionele reacties oproept bij het publiek.

Ethos: de geloofwaardigheid van de spreker, het karakter van de spreker.

**Braet:**

5 taken van de retorica: inventio, dispositio, elocutio, memoria, actio

**Inventio** *(publiek, doel, inhoud)* is de stofvinding. Ervan uitgaan dat je een toespraak moet houden. Je gaat dan denken voor wie je het houdt, wat ga ik vertellen. Inventio gaat over de inhoud, nadenkend over publiek en doel. Bij de inventie heb je allemaal losse stukken inhoud. Als je een verhaal gaat houden dan gaat het meestal zo: ik heb een stuk theorie erin, ik heb een leuk filmpje, een leuke foto die erin moet, wat cijfers en getallen van een studie over het onderwerp, een persoonlijke anekdote. Dit zijn allemaal inventies. Dit is het eerste retorische proces. Maar wat doe je erna, wat moet je nu met al die los-vaste stukken inhoud.

Je gaat dan naar de **dispositio:** de *structuur*. Waar moet ik mee beginnen en waar moet ik mee eindigen. Het einde is zeer belangrijk want daarmee gaan de mensen de zaal uit, dat is wat ze meenemen naar huis. Het begin is juist belangrijk om de aandacht te trekken, je wil dat mensen naar je willen luisteren en dat ze blijven luisteren. Wat zet ik aan de kern? Zet ik het belangrijkste bovenaan of ga ik het verdelen?

De derde taak is de precieze *formulering*, **elocutio**. Je moet het aan elkaar schrijven in een fijne formulering en er een geheel van maken. Dit is de fase die speechschrijvers helemaal geweldig vinden. Een slogan hier, een metafoor, een paar herhalingsfiguren, stijlfiguren. Van alles. Dit is de elocutio fase.

Nu heb je een stuk tekst, die moet je gaan *oefenen*. Dit is de **memoria** stap. Je leert de teksten uit je hoofd voordat je ze gaat presenteren. Het is veel overtuigender wanneer je een tekst vertelt uit je hoofd zonder op een brief te kijken. Teksten opschrijven helpt bij het onthouden ervan.

De vijfde taak is de **actio** *(presentatie):* de manier van overbrengen, houding, stem, gebaren, oogcontact, interactie met publiek. De presentatiekwaliteiten.

3 overtuigingsmiddelen van Aristoteles:

1. **Ethos** (deskundig, eerlijk, welgezind); je kan ethos bepalen op drie factoren, je deskundigheid, eerlijkheid en welgezind.
   1. Deskundigheid: begrijp je wel waar je het over hebt, ben je professor of heb je ervaring
   2. Eerlijkheid: een eerlijke indruk, dus niet veel overdrijven. Betrokken zijn met het publiek etc.; toegeven wanneer je iets juist niet weet, maar ook niet te veel; nadelen van je plan noemen etc.
   3. Welgezindheid: ten opzichte van het publiek tegen wie je spreekt. Ze moeten voelen dat de spreker hun belangen heeft. Je begrijpt ons, je voelt met ons mee, je bent betrokken met de mensen. (Trump is hier goed in).
2. **Pathos:** aanspreken van emoties van angst, boosheid, hoop van je publiek. Bij pathos spreek je de emoties aan van je publiek. Dus niet alleen feiten en op de inhoud, maar iemand ook een beetje kunnen raken. Dat kunnen verschillende emoties zijn.
3. **Logos;** logische helderheid van analyse en argumentatie in boodschappen. Je argumenten, onderbouwingen met cijfers en feiten, redeneringen etc. De logische harde inhoud van je verhaal.

In de rechtszaal is pathos verboden in Nederland.

**Aristoteles heeft ook de genreleer geschreven. Er zijn drie genres:**

1. **Politieke speeches**
   1. Gaan altijd over beleid en plannen voor de toekomst. Gedaan door mensen die beslissen waar geld naar toe gaat en dat er nieuwe regels komen of worden afgeschaft.
2. **Juridische toespraken**
   1. Alles wat op de rechtbank gebeurt. Gaan over feiten in het verleden en of mensen daar schuldig aan worden bevonden of niet.
3. **Gelegenheidstoespraken**
   1. Gaat vooral over normen en waarden. Deze teksten zijn ceremonieel. Bv. bij begrafenissen, diploma-uitreiking. Toespraken die niet per se juridisch of politiek zijn.

**10 retorische technieken om aandacht te trekken van de media (mediacratie):**

1. **Beeldspraak**
   * Gebruik metaforen, vergelijkingen en andere beeldende taal om je punt levendig en aansprekend te maken, zodat het publiek het beter onthoudt.
2. **Neologismen**
   * Bedenk nieuwe woorden of termen die opvallen en nieuwsgierigheid opwekken, zoals “kopvoddentaks” voor de hoofddoekenbelasting, of “testosteronbommen” voor jonge asielzoekers die een bedreiging zouden zijn voor de meisjes; dit zorgt ervoor dat mensen jouw boodschap sneller herkennen.
3. **Namenspel**
   * Gebruik speciale namen of bijnamen voor mensen, situaties of ideeën om je boodschap krachtiger te maken en het publiek een beeld te geven van wie of wat je bedoelt. De “Thiemetomaten” of de “bos-belasting” bv.
4. **Herhaling**
   * Herhaal kernwoorden of zinnen om je boodschap sterker te maken en ervoor te zorgen dat die blijft hangen bij je publiek. Anaforen. Bv. “I had a dream”
5. **Tegenstelling**
   * Zet tegengestelde ideeën of woorden naast elkaar (zoals arm/rijk of verleden/toekomst) om je punt scherper en krachtiger te maken.
6. **Opsomming**
   * Gebruik een lijst van argumenten of voorbeelden om jouw standpunt te onderbouwen en je verhaal overtuigender en duidelijker te maken.
7. **Concretiseren en persoonlijk maken**
   * Maak je boodschap specifiek en gebruik persoonlijke ervaringen of voorbeelden, zodat het publiek zich direct kan inleven. Gebruik een persoonlijk verhaal van een vluchteling of iemand die het land uit moet etc.
8. **Visual Prop**
   * Gebruik een fysiek voorwerp als hulpmiddel tijdens je presentatie, zoals een object of afbeelding, om je boodschap visueel te versterken. Bv. Stekkerdoos van Sap, soldatenpak Baudet, vervalst paspoort Mark alek Ramadan Rutte.
9. **Flash Mob**
   * Organiseer een verrassende, openbare gebeurtenis (zoals een groep mensen die plotseling danst of iets uitvoert) om aandacht te trekken voor een onderwerp of boodschap. Bv. Obama die *Amazing Grace* ging zingen voordat hij begon met zijn speech.
10. **Humor**

* Voeg humor toe om het publiek te vermaken en je boodschap aantrekkelijker te maken; humor kan ook de sfeer ontspannen en meer aandacht genereren.

**HC2**

**Retorica en journalistiek:**

* Journalistiek: **descriptief en mimetisch**?

Feiten te presenteren, om een representatie te bieden van de realiteit (Plato)

(Anglo-americaanse paradigma van objectieve journalistiek)

**Descriptief:**

* **Betekenis:** Journalisten beschrijven gebeurtenissen, feiten en situaties zoals ze zijn gebeurd, zonder (zoveel mogelijk) hun eigen mening of interpretatie eraan toe te voegen.
* **Doel:** Objectief verslag doen en de lezer informeren over wat er gebeurt in de wereld.
* **Voorbeeld:** Een nieuwsbericht dat vertelt waar, wanneer en wat er is gebeurd bij een aardbeving, met feiten en getuigenverslagen.

Dit is vooral het verslaggeven van de moeilijke, belangrijke gebeurtenissen, complexe zaken. Descriptief is dus vooral verslag doen.

**Mimetisch:**

* **Betekenis:** Journalisten proberen de werkelijkheid na te bootsen of te imiteren, zodat het voelt alsof de lezer of kijker de gebeurtenis zelf meemaakt.
* **Doel:** Een gevoel van aanwezigheid of betrokkenheid creëren, vaak door gebruik van levendige details, citaten en context.
* **Voorbeeld:** Een reportage waarin wordt beschreven hoe het ruikt, klinkt en voelt op de plek van een ramp, zodat de lezer zich daar kan inleven

Dit is vooral het nabootsen, het idee dat je een representatie geeft van de realiteit.

Dit is ook de grote stroming in de Amerikaanse journalistiek.

Anglo-Amerikaanse paradigma:

Het Anglo-Amerikaanse paradigma van objectieve journalistiek is een journalistieke benadering die sterk gericht is op het presenteren van nieuws op een feitelijke, neutrale en onpartijdige manier.

**Kenmerken van het Anglo-Amerikaanse paradigma:**

1. **Neutraliteit**  
   Journalisten moeten geen eigen mening of politieke voorkeur laten doorschemeren in hun verslaggeving. Het doel is om een "neutrale waarnemer" te zijn.
2. **Feiten boven opinies**  
   De nadruk ligt op het rapporteren van feiten in plaats van persoonlijke interpretaties of meningen. Feiten worden als controleerbare gegevens gepresenteerd.
3. **Balans en gelijkheid**  
   Beide (of meerdere) kanten van een verhaal worden belicht, zodat geen van de partijen bevooroordeeld wordt. Dit wordt ook wel "hoor en wederhoor" genoemd.
4. **Verifieerbaarheid**  
   Informatie die wordt gepresenteerd, moet gebaseerd zijn op controleerbare bronnen en bewijs, zodat lezers of kijkers het zelf kunnen verifiëren.
5. **Scheiding van nieuws en opinie**  
   Er is een strikte scheiding tussen nieuwsberichten (feitelijke verslaggeving) en opiniestukken (meningen en analyses).

Journalistiek: **reconstructief en retorisch**!

Een discours met de macht om mensen te overtuigen dat diens interpretatie van de sociale wereld legitiem is.

Wanneer journalistiek wordt omschreven als **reconstructief** en **retorisch**, benadrukt dit dat journalisten niet alleen feiten presenteren, maar ook actief keuzes maken in hoe ze een verhaal opbouwen en overbrengen. Dit heeft te maken met interpretatie en overtuigingskracht.

**Reconstructief:**

* **Betekenis:** Journalisten reconstrueren gebeurtenissen door feiten, bronnen en perspectieven samen te voegen tot een coherent verhaal. Ze bouwen als het ware de werkelijkheid opnieuw op, gebaseerd op wat bekend is.
* **Doel:** De lezer of kijker een begrijpelijk, samenhangend beeld geven van wat er is gebeurd.
* **Voorbeeld:** Een journalist onderzoekt een verkeersongeluk en schrijft een artikel waarin ze getuigenverslagen, politieverklaringen en camerabeelden combineren tot een logisch verslag van de oorzaak en gevolgen.

**Belangrijk om te weten:** Bij reconstructie moeten journalisten keuzes maken: welke feiten worden opgenomen, hoe worden ze gepresenteerd, en wat blijft achterwege? Dit betekent dat hun interpretatie altijd een rol speelt.

Je gaat iets reconstrueren. Was het zo? Is het zo gebeurd?

**Retorisch:**

* **Betekenis:** Journalistiek gebruikt taal en beelden op een manier die bedoeld is om een bepaald effect te bereiken of een boodschap over te brengen. Het is niet puur neutraal, maar probeert de lezer te overtuigen, te informeren of emotioneel te raken.
* **Doel:** Lezers betrekken bij het verhaal, hun aandacht trekken, of hen een bepaald perspectief laten begrijpen.
* **Voorbeeld:** Een reportage over armoede kan persoonlijke verhalen van mensen in nood bevatten en emotionele woorden gebruiken om medeleven op te wekken en actie te stimuleren.

**Belangrijk om te weten:** De manier waarop een verhaal wordt verteld – woordkeuze, toon, structuur – beïnvloedt hoe het publiek het verhaal interpreteert.

Retorisch betekent dat er ook perspectief in zit, dit is gericht op de overtuiging. Dit is er gebeurd en dit betekent dit. Er zit iets meer kleur in. Je krijgt hier een discours met de macht om mensen te overtuigen dat jouw interpretatie van de sociale wereld legitiem is. Retorisch is dus dat je door hebt wat mijn films, artikelen, docu’s etc. dat zijn allemaal verhalen waarvan we ons realiseren dat we een interpretatie leveren van wat er in de sociale wereld aan de hand is, en dat mijn interpretatie ook de beste is die je kan leveren.

Wanneer is retorica van groot belang? Als de feiten evident zijn. In een onzekere wereld heb je mensen nodig om verhalen te vertellen om uit te leggen wat er aan de hand is, mensen die retorische teksten en beelden presenteren en overtuigende interpretaties van gebeurtenissen geven. Al die retorische technieken zijn belangrijke gereedschappen voor de journalist. Om kritischer te ontdekken wat er tegen jou als journalist gebruikt kunnen worden van retorische strategieën.

**Mens als retorisch dier**

Vanaf onze geboorte begin je te krijsen als je iets nodig hebt. In de loop van de tijd leer je gevarieerde communicatiepatronen om je zin te krijgen i.p.v. alleen krijsen. Dit is wat retorica ook is. Steeds een subtielere manier van overtuigen over jouw visie op de zaak.

**3 overtuigingsmiddelen van Aristoteles**

* Ethos (geloofwaardigheid als persoon)
* Pathos (aanspreken van emoties van angst, boosheid, hoop)
* Logos (logische helderheid van analyse en argumentatie in boodschap)

**Standaardgeschilpunten verschillen per soort rede**

* Gerechtelijke rede, de politieke rede en de gelegenheidsrede
* Aanklager heeft bewijslast op alle punten, beschuldigde slechts op een.
* Aanklager:
  + Bewijzen dat de beschuldigde de daad gepleegd heeft;
  + Bewijzen dat die daad onder misdrijf x van de wet valt;
  + Weerleggen rechtvaardigende of verontschuldigende omstandigheden;
  + Weerleggen procedurefouten.
* Beschuldigende:
  + Ontkennen/betwijfelen;
  + Anders omschrijven/betwijfelen;
  + Beroep op verzachtende omstandigheden;
  + Beroep op procedurefouten.

In de klassieke retorica worden drie soorten redes (soorten toespraken) onderscheiden, gebaseerd op hun doel en context: **de gerechtelijke rede**, **de politieke rede**, en **de gelegenheidsrede**.

**1. Gerechtelijke rede (genus iudiciale)**

* **Doel:** Overtuigen over schuld of onschuld.
* **Kenmerk:** Gericht op het verleden.
* **Context:** Dit type rede werd gebruikt in rechtbanken of juridische contexten. Het doel was te bepalen of een persoon een fout heeft begaan en welke straf passend is.
* **Focus:** Feiten, wetten, en rechtvaardigheid.
* **Voorbeeld:** Een advocaat die in een strafzaak betoogt dat de verdachte onschuldig is door te verwijzen naar bewijs en getuigenverklaringen.

**2. Politieke rede (genus deliberativum)**

* **Doel:** Raad geven of overtuigen over wat in de toekomst moet gebeuren.
* **Kenmerk:** Gericht op het toekomstige handelen.
* **Context:** Dit type rede werd vaak gebruikt in politieke of publieke vergaderingen. Het doel was om het publiek of besluitvormers te overtuigen van een bepaalde actie of beleid.
* **Focus:** Nuttigheid, voordeel of schade.
* **Voorbeeld:** Een politicus die pleit voor een nieuwe wet om klimaatverandering tegen te gaan en daarbij de voordelen voor de samenleving benadrukt.

In de klassieke retorica worden drie soorten redes (soorten toespraken) onderscheiden, gebaseerd op hun doel en context: **de gerechtelijke rede**, **de politieke rede**, en **de gelegenheidsrede**. Hier is een duidelijke uitleg van elk type:

**1. Gerechtelijke rede (genus iudiciale)**

* **Doel:** Overtuigen over schuld of onschuld.
* **Kenmerk:** Gericht op het verleden.
* **Context:** Dit type rede werd gebruikt in rechtbanken of juridische contexten. Het doel was te bepalen of een persoon een fout heeft begaan en welke straf passend is.
* **Focus:** Feiten, wetten, en rechtvaardigheid.
* **Voorbeeld:** Een advocaat die in een strafzaak betoogt dat de verdachte onschuldig is door te verwijzen naar bewijs en getuigenverklaringen.

**2. Politieke rede (genus deliberativum)**

* **Doel:** Raad geven of overtuigen over wat in de toekomst moet gebeuren.
* **Kenmerk:** Gericht op het toekomstige handelen.
* **Context:** Dit type rede werd vaak gebruikt in politieke of publieke vergaderingen. Het doel was om het publiek of besluitvormers te overtuigen van een bepaalde actie of beleid.
* **Focus:** Nuttigheid, voordeel of schade.
* **Voorbeeld:** Een politicus die pleit voor een nieuwe wet om klimaatverandering tegen te gaan en daarbij de voordelen voor de samenleving benadrukt.

**3. Gelegenheidsrede (genus demonstrativum)**

* **Doel:** Iemand of iets loven of bekritiseren.
* **Kenmerk:** Gericht op het heden.
* **Context:** Dit type rede wordt gehouden bij speciale gelegenheden, zoals ceremonies, herdenkingen, of vieringen. Het doel is om te reflecteren op waarden of gebeurtenissen die op dat moment belangrijk zijn.
* **Focus:** Eer, lof, of afkeuring.
* **Voorbeeld:** Een toespraak tijdens een bruiloft waarin de bruidsparen worden geprezen, of een herdenkingstoespraak die de heldendaden van een persoon eert.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Soort rede** | **Gericht op** | **Doel** | **Context** |
| **Gerechtelijke** | Verleden | Schuld of onschuld | Rechtbank of juridisch |
| **Politieke** | Toekomst | Advies of beleid | Politiek of besluitvorming |
| **Gelegenheids-** | Heden | Lof of kritiek | Ceremonies of herdenkingen |

In het instrument van de standaardgeschilpunten heb je drie soorten redes: **gerechtelijke rede, politieke rede** en **gelegenheidsrede**

**Gerechtelijke rede:** dit is juridisch: je hebt een aanklager en een verdediging. De rechter moet zich uiteindelijk daarover uitspreken.

**Politieke rede**: hier is een gedachtewisseling, en er wordt meestal gestemd over iets. En dan wordt iets aangenomen of niet. En meestal heeft dit dan ook gevolgen voor de werkelijkheid.

**Gelegenheidsrede**: een toespraak over iemand, bv. een laudatio bij een diploma-uitreiking.

**GERECHTELIJKE REDE**

Bij de **gerechtelijke rede** (genus iudiciale) spelen de **aanklager** en de **beschuldigde** cruciale rollen, omdat deze rede gericht is op het vaststellen van schuld of onschuld met betrekking tot gebeurtenissen uit het verleden.

* 1. **De aanklager**
* **Rol:** De aanklager presenteert het betoog om te bewijzen dat de beschuldigde schuldig is.
* **Doel:**
  + De rechter of jury overtuigen van de schuld van de beschuldigde.
  + Een straf of sanctie rechtvaardigen.
* **Retorische strategieën:**
  + **Ethos:** De aanklager probeert zichzelf neer te zetten als betrouwbaar en rechtvaardig.
  + **Logos:** Het gebruik van feiten, bewijzen en logische argumenten om de schuld aan te tonen.
  + **Pathos:** Het inspelen op emoties (bijvoorbeeld verontwaardiging of medelijden) om het publiek te overtuigen van de ernst van de situatie.
* **Voorbeeld:** Een aanklager in een strafzaak kan getuigenverklaringen, bewijsmateriaal (zoals DNA-sporen), en wetgeving aanvoeren om de schuld te bewijzen.

**Aanklager:** die heeft bij de gerechtelijke rede de taak om te bewijzen dat de beschuldigde de daad heeft gepleegd. Hij moet ook bewijzen dat de daad onder misdrijf x van de wet valt. Hij moet weerleggen dat er rechtvaardigende of verontschuldigende omstandigheden zijn. En ook weerleggen van de procedurefout.

* 1. **De beschuldigde**
* **Rol:** De beschuldigde of diens verdediger probeert aan te tonen dat de beschuldigingen onterecht zijn.
* **Doel:**
  + Zichzelf vrijpleiten of de ernst van de aanklacht verminderen.
  + Twijfel zaaien over de bewijslast of motieven van de aanklager.
* **Retorische strategieën:**
  + **Ethos:** Zichzelf presenteren als geloofwaardig, onschuldig en moreel correct.
  + **Logos:** Het weerleggen van de argumenten van de aanklager met feiten, tegenbewijzen en logica.
  + **Pathos:** Het publiek of de rechter emotioneel beïnvloeden door begrip of medelijden te wekken.
* **Voorbeeld:** Een advocaat die bewijst dat de verdachte op een andere plek was tijdens het misdrijf of dat het bewijs niet overtuigend is.

**Beschuldigende:**

De beschuldigende kan zich op verschillende manieren verdedigen in een gerechtelijke rede. Deze kan ontkennen of betwijfelen, of dingen anders gaan omschrijven. Verder kan deze ook beroep doen op verzachtende omstandigheden of op procedurefouten.

**Ontkennen/betwijfelen**

* De beschuldigde ontkent dat het feit heeft plaatsgevonden of dat hij/zij verantwoordelijk is.
* **Voorbeeld:** "Ik was op dat moment niet aanwezig."

**Anders omschrijven/betwijfelen**

* De beschuldigde geeft een andere interpretatie van de gebeurtenis, waardoor het minder ernstig lijkt.
* **Voorbeeld:** "Het was geen diefstal, maar een misverstand." / “Het was geen moord, maar zelfverdediging.”

**Beroep op verzachtende omstandigheden**

* De beschuldigde erkent de gebeurtenis, maar wijst op factoren die het minder ernstig maken.
* **Voorbeeld:** "Ik handelde uit noodzaak omdat ik in levensgevaar was."

**Beroep op procedurefouten**

* De beschuldigde wijst op fouten in de rechtsgang of het onderzoek, waardoor de beschuldiging ongeldig wordt.
* **Voorbeeld:** "Het bewijs is onrechtmatig verkregen en mag niet worden gebruikt."

**POLITIEKE REDE**

Bij de politieke rede heb je een voorstander en een tegenstander. De **voorstander** die moet een serieus probleem aantonen en dat het probleem inherent is aan het huidige beleid. Ook moet de voorstander aantonen dat zijn voorstel het probleem oplost, en moet hij daarbij de nadelen weerleggen of afzwakken.

De **tegenstander** heeft als taak het aanvallen van een (of meer) van deze zaken. Ze kunnen op al die punten twijfel zaaien.

* 1. **Voorstander**

De voorstander wil het publiek of de besluitvormers overtuigen van het nut van een nieuw voorstel. Taken zijn:

1. **Aantonen van een serieus probleem**
   * Uitleggen waarom het huidige beleid tekortschiet en een verandering nodig is.
   * **Voorbeeld:** "De werkloosheid blijft stijgen door het falende belastingbeleid."
2. **Aantonen dat het probleem inherent is aan het huidige beleid**
   * Bewijzen dat het probleem niet toevallig is, maar voortkomt uit het bestaande beleid.
   * **Voorbeeld:** "De huidige wetgeving ontmoedigt werkgevers om personeel aan te nemen."
3. **Aantonen dat het voorstel het probleem oplost**
   * Uitleggen hoe het voorgestelde beleid of plan effectief is.
   * **Voorbeeld:** "Ons voorstel voor belastingverlaging stimuleert economische groei en werkgelegenheid."
4. **Weerleggen of afzwakken van nadelen**
   * Kritiek op het voorstel ontkrachten of negatieve gevolgen minimaliseren.
   * **Voorbeeld:** "De kosten zijn tijdelijk, maar de lange termijn voordelen zijn veel groter."
   1. **Tegenstander**

De tegenstander wil het publiek of de besluitvormers overtuigen om het voorstel af te wijzen. Taak:

* **Aanvallen van een of meer onderdelen van het betoog van de voorstander**:
  1. Ontkennen dat er een serieus probleem is.
     + **Voorbeeld:** "Werkloosheid is stabiel en geen reden voor paniek."
  2. Ontkennen dat het probleem aan het huidige beleid ligt.
     + **Voorbeeld:** "Het probleem wordt veroorzaakt door externe factoren, niet door ons beleid."
  3. Bewijzen dat het voorstel het probleem niet oplost.
     + **Voorbeeld:** "Dit plan zal de economie juist verder schaden."
  4. Benadrukken van nadelen van het voorstel.
     + **Voorbeeld:** "De voorgestelde maatregelen brengen enorme kosten en risico's met zich mee."

Wat heb je aan de standaardgeschilpunten: je weet niet waar je moet beginnen. Die helpen je om snel een analyse te kunnen maken. Je kunt je verhaal makkelijker opbouwen.

**Elocutio of verwoording (stijl)**

**Vier stijldeugden:**

* **Latinitas** (onzuivere, incorrecte woorden en constructies),
* **Perspicuitas** (ongewone, zeldzame of ouderwetse woorden), onoverzichtelijke zinsbouw en omslachtigheid; te grote brevitas leidt tot obscuritas)
* **Ornatus:** juiste dosering van duidelijkheid en vreemdheid, variatio, versterking/vergroting: amplificatio en verkleining/verzwakking: minutio.
* **Aptum**

De **vier stijldeugden** zijn richtlijnen uit de klassieke retorica die zorgen voor een effectieve en overtuigende stijl in een tekst of toespraak.

**LATINITAS (stijldeugd 1)**

**Betekenis:** Correct taalgebruik.

**Focus:** Het vermijden van grammaticale fouten, onzuivere woorden, en incorrecte zinsconstructies.

**Waarom belangrijk?** Incorrect taalgebruik kan afbreuk doen aan de geloofwaardigheid van de spreker of schrijver.

**Voorbeeld:** Gebruik heldere en correcte zinsconstructies zonder taalfouten.

**PERSPICUITAS (stijldeugd 2)**

**Betekenis:** Duidelijkheid en begrijpelijkheid.

**Focus:** Het vermijden van:

* Ongewone, ouderwetse, of zeldzame woorden die moeilijk te begrijpen zijn.
* Onoverzichtelijke zinsbouw of omslachtigheid.
* Té korte formuleringen die tot onbegrijpelijkheid (**obscuritas**) leiden.

**Waarom belangrijk?** Een boodschap moet gemakkelijk te volgen zijn voor het publiek.

**Voorbeeld:** "Hij had een eenvoudige aanpak," in plaats van "Zijn methode was gebaseerd op een hermetisch paradigma."

**ORNATUS (stijldeugd 3)**

**Betekenis:** Sierlijkheid en stijlvolheid.

**Focus:** Het vinden van een balans tussen duidelijkheid en creativiteit door:

* **Variatio:** Afwisseling in woordkeuze en zinsstructuur.
* **Amplificatio:** Versterking of vergroting om iets indrukwekkender te maken.
* **Minutio:** Verkleining of afzwakking om iets kleiner te laten lijken.

**Waarom belangrijk?** Een goed gedoseerde stijl houdt de aandacht van het publiek vast en maakt de tekst aantrekkelijk.

**Voorbeeld:** In plaats van "het was groot," kun je zeggen: "het was gigantisch, een onmetelijke prestatie."

**APTUM (stijldeugd 4)**

**Betekenis:** Geschiktheid of passendheid.

**Focus:** De stijl moet afgestemd zijn op:

* Het onderwerp.
* Het publiek.
* De context.

**Waarom belangrijk?** Een toespraak of tekst die niet past bij de situatie of doelgroep kan zijn effect verliezen.

**Voorbeeld:** Gebruik formele taal bij een officiële gelegenheid, maar een informele toon bij een informeel publiek.

* **Aptum:** Stijl moet passend zijn bij **doel, onderwerp, publiek** en **situatie**:

Theophrastus’ stijlsoorten (tijd- en cultuurgebonden):

* **Lage stijl (humile):** Eenvoudig en toegankelijk, geschikt voor uitleg en instructie.
* **Verheven stijl (grave/sublime):** gebruik van amplificatie: (horizontaal en verticaal) om emotie en indruk te versterken
* **Middenstijl (medium):** Balans tussen eenvoud en grandeur, geschikt voor bredere situaties.
* **Stijlfiguren:**
* **Evidentie:** maakt argumentatie indringender
* **Vleiend verleiden:** Door allusies en gedeelde referenties wekt de spreker een gevoel van verbondenheid met het publiek.

Overeenstemming betoger en publiek suggereren (vleiend verleiden: via allusies goede verstaander, publiek en spreker horen tot een groep/elite)

* **Bijzondere staaltjes taalgebruik** die extra kracht geven aan een tekst. Dit kan door conventionele afwijkingen qua inhoud of vorm.

Inhoud: ‘zo sterk als een beer’ (vergelijkingen die krachtig en visueel zijn)

Vorm:‘Piet Patat bakt de concurrentie plat’ (speelse en opvallende formuleringen die de boodschap versterken)

* **Zinsbouw:** de zinsopbouw beïnvloedt ook de stijl

Asianistisch kunstproza: heeft een sterk ritme en klankeffecten, vaak met een meer expressieve, melodieuze stijl.

Atticistische stijlideaal: Sobere en beknopte stijl, gericht op eenvoud en helderheid.

De **structuur** van zinnen beïnvloedt ook de stijl:

* **Para-tactische structuur (eenvoudig en lineair):** Aaneengeschakelde, lineaire zinnen zonder veel ondergeschikte zinnen.
  + "Ik kwam, ik zag, ik overwon."
  + "De zon scheen, de vogels floten, het was een mooie dag."
* **Hypotactische structuur (complex en gestructureerd):** Complexe, afgebroken zinnen met een geordende, meer gelaagde opbouw (bijvoorbeeld in periodebouw).
  + "Omdat de zon scheen en de vogels floten, voelde ik dat het een mooie dag zou worden."
* **Ritme:** ritme kan ook subtiel worden aangepast om de tekst krachtiger te maken, door het **vermijden van echte versvoeten** **zoals de dactylus,** waardoor de tekst vloeiender en natuurlijker klinkt.

**Stilistische varianten:** vorm, betekenis, communicatieve waarde

**Stilistische varianten** verwijzen naar de verschillende manieren waarop taal kan worden vormgegeven, afhankelijk van de **vorm**, **betekenis** en **communicatieve waarde**.

**1. Vorm**

* **Betekenis:** De manier waarop woorden en zinnen zijn opgebouwd.
* **Voorbeeld:** Het gebruik van complexe zinsstructuren of eenvoudiger taalgebruik kan de vorm van een tekst beïnvloeden.

**2. Betekenis**

* **Betekenis:** De inhoud of boodschap van de communicatie.
* **Voorbeeld:** Het verschil tussen abstracte en concrete termen: "vrijheid" versus "stemrecht".

**3. Communicatieve waarde**

* **Betekenis:** De impact of effectiviteit van de communicatie.
* **Voorbeeld:** Formele taal kan betrouwbaarheid uitstralen, terwijl informele taal het publiek kan betrekken en het gesprek persoonlijker maakt.

**Stijlschalen** (moeilijk – makkelijk; vaag/abstract –nauwkeurig/concreet; impliciet – expliciet; saai – levendig)

Deze schalen beschrijven de variatie in stijl, afhankelijk van hoe moeilijk, vaag, impliciet of levendig een tekst of toespraak is.

1. **Moeilijk – Makkelijk**
   * De complexiteit van de gebruikte taal. Moeilijk betekent meer ingewikkelde termen of zinsstructuren, makkelijk is eenvoudiger en toegankelijker.
   * **Voorbeeld:** "De theorie van relatieve wetten" (moeilijk) vs. "de wet van zwaartekracht" (makkelijk).
2. **Vage/Abstract – Nauwkeurig/Concreet**
   * Hoe specifiek of algemeen de boodschap is. Vage of abstracte termen zijn breed en kunnen verschillende betekenissen hebben, terwijl nauwkeurige of concrete termen specifiek en duidelijk zijn.
   * **Voorbeeld:** "Leiderschap" (abstract) vs. "het vermogen om beslissingen te nemen in crisissituaties" (concreet).
3. **Impliciet – Expliciet**
   * Impliciete taal laat veel aan de verbeelding over en suggereert iets, terwijl expliciete taal duidelijk en direct is.
   * **Voorbeeld:** "Ik geloof dat de situatie niet ideaal is" (impliciet) vs. "De situatie is slecht" (expliciet).
4. **Saai – Levendig**
   * De mate van dynamiek in de taal. Saai is vlak en zonder variatie, terwijl levendig taalgebruik energie en emoties overbrengt.
   * **Voorbeeld:** "Het regende" (saai) vs. "De regen viel als een waterval" (levendig).

**Kunst om kunstgrepen te verbergen**

* Horatius: **Ars artem celare**
* Aristoteles: 'Wat natuurlijk is heeft overtuigingskracht, wat gekunsteld is juist niet’
* Quintilianus: **natura et sanitas** (tegen stijl als luxueus en hoerig taalgewaad, tegen maniërisme)
* Indruk geven de feiten te presenteren, zonder opsmuk van retorische middelen (**authenticiteit**)
* Geen gevoel van **manipulatie** (slecht voor je ethos)
* Niet ‘rieken naar de lamp’

De **kunst om kunstgrepen te verbergen** draait om het creëren van een natuurlijke en overtuigende presentatie zonder opvallende retorische trucs.

**Belangrijkste principes:**

* **Horatius:** “Ars artem celare” (de kunst is om de kunst te verbergen).
* **Aristoteles:** Wat natuurlijk overkomt, overtuigt; wat gekunsteld lijkt, doet dat niet.
* **Quintilianus:** Voorkom overdadige en opzichtig gekunstelde taal.

**Doel:**

* Laat het lijken alsof je puur de feiten presenteert, zonder retorische opsmuk, om een gevoel van **authenticiteit** te behouden.
* Vermijd de indruk van manipulatie, want dat kan je **ethos** (geloofwaardigheid) schaden.
* Zorg dat je boodschap niet "riekt naar de lamp" (te duidelijk voorbereid of kunstmatig overkomt).

Kortom, subtiele retoriek versterkt je boodschap zonder afbreuk te doen aan je geloofwaardigheid.

**HUISWERKVRAGEN**

1. **Wat zijn de standaardgeschilpunten en leg uit wat een journalist met deze kennis zou kunnen doen?**

Standaardgeschilpunten zijn verdedigingslijnen in politieke en juridische argumentatie, bestaande uit:

* Feitelijke status: Het bestaan van het probleem erkennen of ontkennen.
* Omschrijvingsstatus: De precieze definitie en aard van het probleem.
* Strafuitsluitingsstatus: Bepaling of er redenen zijn om schuld te verminderen.
* Procedurele status: De juiste aanpak van het probleem bespreken.

Met kennis van deze punten kunnen journalisten analyseren hoe sprekers zich verdedigen en dit inzichtelijk maken voor het publiek, waardoor lezers en kijkers beter het debat en de positie van elke partij begrijpen.

1. **Wat is een refutatio, op welke plaats tref je die doorgaans aan in een toespraak?**

Een **refutatio** is het deel van een toespraak waarin de spreker de argumenten van de tegenstander weerlegt of ontkracht. Het goede van een refutatio is dat je goed hebt nagedacht over het standpunt van je tegenstander, waar hun weerstanden zitten en dat je die hebt opgenomen in je verhaal, op een manier dat je ze meteen onschadelijk kan maken. Je anticipeert op de argumenten van de tegenstander.

Refutatio is eigenlijk in de toespraak van de voorstander van het beleid, het moment waarop je zegt “maar er zijn wellicht ook tegenargumenten te verzinnen”. “Ik hoor u denken “ja, maar”. En dan benoem je dat, en vervolgens ga je dat proberen te ontkrachten. Het is dus het benoemen en het weerleggen van een tegenargument.

**Is het van belang dat een journalist aandacht besteedt aan de refutatio, op wat voor manier?**

Er zit altijd iets van een refutatie-idee in je achterhoofd als journalist. Er is bv. een issue aan de orde, en er is een bron die zegt dat we dit en dit moeten doen. En dan moet jij aan de refutatie gedacht hebben van “ja, maar”. Het is jouw taak om wederhoor in het verhaal te krijgen.

1. **Leg uit wat het belang is van het verbergen van je retorische kunstgrepen (als spreker van toespraken).**

Moet je laten zien wat je aan het doen bent als spreker, of moet je juist je kunstgrepen verbergen? Moet je laten weten dat je keihard hebt gewerkt middernacht aan het voorbereiden van je toespraak etc.? Er zitten hier keuzes in. Je kun het een of het ander doen.

Deze vraag heeft alles met ethos te maken en met jou als spreker. Als het klinkt alsof je hard hebt zitten schrijven en uit je hoofd hebt zitten leren, dan weet je dat het niet je eigen tekst is. Dat wordt niet gewaardeerd. Het is een kunst om je kunstgrepen te verbergen. Het komt overtuigender bij het publiek over als je het uit je hoofd spreekt en als het uit je hart lijkt te komen (bv. Esther Ouwehand).

Het **verbergen van retorische kunstgrepen** is belangrijk omdat een overtuiging effectiever is wanneer het publiek niet merkt dat het wordt beïnvloed. Als retorische technieken te duidelijk zichtbaar zijn, kan dat het vertrouwen schaden en de boodschap minder geloofwaardig maken. Door kunstgrepen subtiel toe te passen, lijkt de spreker oprecht en natuurlijk, wat de kans vergroot dat het publiek de boodschap accepteert.

1. **Wat betekent amplificatio en hoe heet het tegenovergestelde?**

**Amplificatio:** amplificeren, zo groot mogelijk maken. Dat kan met hyperbolen, overdrijvingen.

Je hebt twee soorten amplificatie. De verticale amplificatie en de horizontale amplificatie.

Partijdig vergroten/versterken met stijlmiddelen

* **verticale amplificatie**: *neutraal* woord vervangen door *sterkere* uitdrukking (o.a. synoniemen, hyperbool, tropen) “**Flut**begroting van het slechtste kabinet ooit”
* **horizontale amplificatie**: *breed uitmeten* door meer woorden te gebruiken (o.a. evidentia, descriptio: gedetailleerde emotionerende beschrijving, liefst in praesens historicum)

Techniek van de **evidentia**: concretiseren door het aanschouwelijk maken. Je schrijft het op zodat je het voor je ziet. Een zintuigelijke techniek. Je voegt details toe zodat er een plaatje ontstaat. Dus je moet als een filmer gaan praten.

**Descriptio** (het liefst in praesens historicum): bv. “ik stond daar op het plein en overal waar ik keek, links, rechts, drongen mensen” i.p.v. gewoon “het was druk”.

**Verticale amplificatio**:

* Hierbij vervang je een neutraal woord door een sterkere uitdrukking om het effect te vergroten. Dit kan met synoniemen, overdrijvingen (**hyperbool**) of beeldspraak (**tropen**).
* **Voorbeeld:** In plaats van "onhandige begroting" zeg je "flutbegroting van het slechtste kabinet ooit."

**Horizontale amplificatio**:

* Hierbij vergroot je de impact door het onderwerp breed uit te meten met veel details en beschrijvingen. Dit wordt vaak ondersteund door technieken zoals **evidentia** (levendige voorbeelden) en **descriptio** (gedetailleerde beschrijving), vaak in de **praesens historicum** (het gebruik van tegenwoordige tijd om gebeurtenissen levendig te maken).
* **Voorbeeld:** Een gedetailleerde, emotionele beschrijving van een ramp, alsof die nu gebeurt.

Beide vormen versterken de boodschap, maar op verschillende manieren: verticaal door woordkeuze, horizontaal door uitgebreidheid.

**Minutio:** je kan ook ervoor kiezen om iets klein te maken. Dit is het verminderen. Je kan bv. verkleinwoordjes gebruiken.

Bagatelliseren (*minutio*)

* Partijdig kleiner maken van zaken (die je niet goed uitkomen)
* Roemer: ‘ditjes en datjes’
* Uw boek: ‘Dat boekje van u’; ‘uw plannetjes’

**Amplificatio** betekent het versterken, uitvergroten of benadrukken van een bepaald punt om het belangrijker of indrukwekkender te laten lijken. Dit wordt gebruikt om emoties op te wekken of aandacht te vestigen op een specifiek aspect.

Het tegenovergestelde heet **minutio**, waarbij iets juist verkleind of afgezwakt wordt om het minder belangrijk of minder ernstig te laten lijken.

1. **Zoek een voorbeeld van de stijlfiguur preteritio en van de perifrase.**

**Preteritio:**

* Zeggen ergens niet op in te gaan, maar het ondertussen wel doen (pre= voorbijgaan)
  + Om nou te zeggen dat… gaat mij te ver.
  + Ik zeg niet dat…
  + Ik hoef jullie niet te zeggen dat…
  + Aan … moeten we hier voorbijgaan.
  + Ik wil niet weer beginnen over …
* Wordt gebruikt om ongepaste, gênante, gevoelig liggende of controversiële onderwerpen te behandelen zonder verantwoordelijkheid te nemen.   
  Je doet alsof je aardig bent en zegt dat je het niet zal benoemen, terwijl je het eigenlijk gewoon wel noemt. Is meestal manipulatief gedrag.
* Kenmerk: het creëert/schept een **verstandhouding met het publiek** door het onderwerp indirect aan te snijden.
* Deze techniek is effectief omdat het de boodschap subtiel laat doorklinken zonder de spreker volledig aan de uitspraak te verbinden, wat tactisch kan zijn in verschillende situaties.
* Vb. Wilders: over het CDA: ‘Ik zeg niet dat ze hun moeder verkopen om te gaan regeren, maar ze hebben er wel heel veel voor over om in een kabinet te komen”.

**Perifrase:**

* Wanneer een normale aanduiding vervangen wordt door een omschrijving (soms eraan toegevoegd), vaak met een extra betekenis of emotionele lading. Iets wordt omschreven zonder de naam ervan te noemen.

**Kenmerken perifrase:**

* Een gewone term wordt uitgebreid of vervangen door een beschrijvende of metaforische uitdrukking.
* De tassendrager van Rutte
* De bedrijfspoedel van Rutte 2
* De loopjongen van de VVD
* De stad van de liefde (Parijs)
* De leader van BTS (Namjoon)
* Effect: puzzel, variatie Inkleuring

1. **Wat zou de waarde van een retorische stijlanalyse van een belangrijke toespraak/ persconferentie voor een journalist kunnen zijn? Waarom is het de moeite waard om 50 technieken te leren kennen?**

Omdat je analyse instrument veel subtieler wordt. Je begrijpt eerder dat een spreker echt iets wil met die quote. Die technieken zijn fijn als je als journalist daarop kan wijzen hoe die werken. Het helpt je ook om **manipulatieresistent** te zijn.

Een **retorische stijlanalyse** helpt om:

1. **Bedoelingen en belangen te achterhalen:** Kunstgrepen zoals **amplificatio** (overdrijven) en **minutio** (bagatelliseren) onthullen hoe een spreker hun boodschap probeert te sturen.
2. **Manipulatie te weerstaan:** Door retorische technieken te herkennen, kun je objectiever beoordelen en je niet laten beïnvloeden door emotionele trucs.
3. **Citeerbare passages te vinden:** Een analyse kan krachtige uitspraken of belangrijke retorische momenten opsporen die geschikt zijn om te citeren in journalistieke stukken.

Dit maakt journalistiek kritischer, eerlijker en inzichtelijker.

Een retorische stijlanalyse helpt journalisten niet alleen de inhoud van toespraken en

persconferenties te verslaan, maar ook de overtuigingsmiddelen en hun mogelijke effect op het publiek te duiden. Dit maakt het mogelijk voor journalisten om inzicht te bieden in hoe een spreker mensen weet te overtuigen en welke retorische technieken daarbij doorslaggevend zijn.

Een **retorische stijlanalyse** van een belangrijke toespraak of persconferentie kan een journalist helpen om:

1. **De overtuigingskracht te doorgronden:** Hoe gebruikt de spreker retorische middelen (ethos, pathos, logos) om het publiek te beïnvloeden?
2. **Manipulatie te herkennen:** Zijn er technieken zoals amplificatio, preteritio of perifrase die emoties oproepen of feiten verdraaien?
3. **Objectief te rapporteren:** Door de stijl en strategieën te analyseren, kan de journalist feiten scheiden van retorische trucjes.
4. **Diepgang te bieden aan de berichtgeving:** Het publiek krijgt inzicht in hoe de boodschap is opgebouwd en waarom die effectief is.
5. **Wat is de aard van retorische kritiek: kwestie van kunst, wetenschap, smaak?**

Volgens Braet: er zit een kant van kunst, wetenschap en smaak in om een retorische kritiek te schrijven. Meer de smaak van het publiek voor wie het geschreven wordt. De smaak van de criticus probeert hij een relatief kleine rol te geven. In de loop van tijd heb je als criticus meer ervaring en talent om die rol te doen. Ook in de analyse-ervaring. En dit maakt dat er ook een wetenschappelijke kant aan zit. Want de regels in de retorica zoals in Braet vastgelegd zijn gebaseerd op de empirie van voorbeeldige sprekers.

Retorische kritiek is een combinatie van kunst, wetenschap en smaak. Het volgt deels vastgestelde regels (wetenschap), maar kent ook een artistiek aspect waarbij ervaring en persoonlijke voorkeuren meespelen. Dit maakt retorische kritiek tot een brede beoordeling, waarbij verschillende beoordelaars andere technieken waarderen.

* Kunst: smaak (van publiek, minder van criticus!) net als literatuurkritiek; talent en ervaring
* Wetenschap (naast klassieke regels, op empirie van voorbeeldige sprekers gebaseerd, steeds meer analytische tools, wet. inzichten)

De **aard van retorische kritiek** combineert aspecten van kunst, wetenschap en smaak:

* **Kunst:** Het draait om smaak, vooral die van het publiek, net zoals in literatuurkritiek. Talent en ervaring spelen een rol bij het beoordelen van retorische kwaliteiten.
* **Wetenschap:** Retorische kritiek gebruikt klassieke regels, empirisch onderzoek naar voorbeeldige sprekers en moderne analytische tools om overtuigingskracht systematisch te analyseren.

Het is dus zowel subjectief (kunst en smaak) als objectief (wetenschappelijke methodes).

1. **Het stof van de Algemene Beschouwingen is neergedaald (inclusief reacties in de pers en media). Wat valt je op in de verslaggeving?**

Na de Algemene Beschouwingen richten media zich vaak op prominente, visueel opvallende momenten of krachtige uitspraken, wat soms ten koste gaat van inhoudelijke discussie. Politieke mediapraktijken, zoals het gebruik van visuele props of scherpe statements, blijken effectief om belangrijke onderwerpen op de voorgrond te brengen, zoals bij Timmermans’ gebruik van uitgelekte stukken.

**HOORCOLLEGE 3**

**INLEIDING/EXORDIUM**

Een **exordium** is het begin van een toespraak of tekst. Het doel is om:

1. De aandacht van het publiek te trekken.
2. Het publiek welwillend en geïnteresseerd te maken.
3. Het onderwerp en de relevantie kort te introduceren.

Een sterk exordium zet de toon en maakt het publiek ontvankelijk voor de rest van de boodschap.

**Klassieke inleidingen: de drie functies van een inleiding**

1. **Attentum parare:** aandacht trekken
2. **Benevolum parare:** welwillend maken
3. **Docilem parare:** in staat stellen te begrijpen

Afbeelding met tekst, menu, schermopname, document

Automatisch gegenereerde beschrijving

**Attentum parare** (aandacht trekken):

* Beginnen met een pakkende vraag of anekdote:  
  *"Wist u dat er elke minuut 20 bomen verdwijnen door ontbossing?"*

**Benevolum parare** (welwillend maken):

* Het publiek complimenteren of hun belangen erkennen:  
  *"Ik waardeer uw tijd en inzet om hier vandaag te zijn, want samen kunnen we een verschil maken."*

**Docilem parare** (in staat stellen te begrijpen):

* Het onderwerp en de context helder introduceren:  
  *"Vandaag bespreken we hoe klimaatverandering onze gemeenschappen beïnvloedt en wat we eraan kunnen doen."*

Je moet een goede brug hebben tussen jou en je onderwerp en je publiek. Je moet geanalyseerd hebben wat hun **doxa** is, wat hun opvatting is ten opzichte van het onderwerp en ten opzichte van jou.

**Doxa** betekent de **heersende mening** of **algemene opvatting** binnen een samenleving of groep. Het zijn ideeën, overtuigingen of waarden die als vanzelfsprekend worden beschouwd, zonder dat ze per se waar hoeven te zijn. In de retorica wordt doxa gebruikt om een band met het publiek te creëren door aan te sluiten bij wat zij al geloven.

Als je dalijk een gast hebt, hoe kun je dan maximaal hun welwillendheid binnenhalen. Dan zou je moeten weten wat het interessantste is wat zij zouden willen horen. Dit benoem je dan in de inleiding.

De inleiding moet ook geen gigantische ruimte innemen. De inleiding is in het huis “de hal”. Maar je moet zowel over de inleiding als het slot goed nagedacht hebben.

**DE SPEECH VAN BUSH**

**Plaats:**

*Oval Office* was geen goede plek om zijn speech te houden om het vertrouwen terug te winnen, want daar zit je in je eentje.

Militaire academie of vliegdekschip? Het was niet te goed hiervoor.

Uiteindelijk gekozen voor het *congres: state of union.* Dit is een historische plaats, je hebt zeker weten een vol huis, en hoogstwaarschijnlijk ook applaus en emotie. En je hebt in zo’n tijd ook eenheid nodig, en die was er zeker ook, want de republikeinen en democraten zaten allemaal bijeen.

De plek waar je een speech houdt, is belangrijk omdat het de boodschap versterkt en het publiek emotioneel en symbolisch kan beïnvloeden.

**Waarom de locatie telt:**

1. **Symbolische kracht:**
   * De locatie kan een krachtige boodschap uitstralen. Bijvoorbeeld, toen Bush op 20 september 2001 zijn speech hield in het **Capitool**, stond dit symbool voor de kracht en eenheid van de Amerikaanse democratie. Het benadrukte dat de instellingen en waarden van het land ondanks de aanval overeind bleven.
2. **Vertrouwen en legitimiteit:**
   * Het Capitool gaf Bush de autoriteit en geloofwaardigheid die hij nodig had om het vertrouwen van het publiek te herwinnen.
3. **Emotionele impact:**
   * De keuze van een locatie kan emoties oproepen. In dit geval versterkte het de gevoelens van trots, veerkracht en solidariteit onder de Amerikanen.

De speech is geschreven door twee tekstschrijvers. Het soort toespraak was een politieke rede (*genus deliberativum*). In het publiek zaten verschillende mensen: congresleden, Amerikaanse volk, buitenlandse leider, maar ook de vijand (Taliban).

De doelen van de speech waren voor Bush als leider om geloofwaardig en daadkrachtig te zijn, om het volk gerust te stellen, steun te zoeken bij bondgenoten en om een oorlogsverklaring te geven.

Onthoud dus dat een toespraak een gemixt publiek heeft.

Volgens Aristoteles zijn er drie overtuigingsmiddelen:

* 1. **Ethos:** spreker als autoriteit/ president
  2. **Pathos:** inspelen op emoties van publiek
  3. **Logos:** argumentatie

Waar gebeurt retorisch gezien vaak het meest?

In de inleiding (**exordium**) en in het slot (**peroratio**).

*Tijdens de speech van Bush:*

* Heel veel applaus

Technieken in zijn inleiding:

“*and fellow Americans*” 🡪 hij trekt aandacht

Bad guys en good guys plaatsen 🡪 spelen met emotie

Complimenten

“English, Hebrew and Arabic” 🡪 Joden en Moslims tot zich winnen

Als je uitlegt dat er een bepaalde zin wordt gebruikt voor tactiek, moet je ook uitleggen wat er in die zin te vinden is: bv. poëzie, herhalingstechniek etc.

**Exordium**

**Attentum parare (aandacht trekken):** aanhef, ‘Whether we bring our enemies to justice, or…: aandachttrekkend stijlmiddel: chiasme

**Benevolum parare (welwillend maken):**

* + Vleien Am. publiek: state of the union
  + Lisa Beamer (pathos)
  + Amplificatio en enumeratio: ‘We have seen (4-5x)’ 🡪 ‘and it is strong’ 🡪 applaus moment
  + Vleien aanwezigen: ‘I thank the congress…’
  + Vleien bondgenoten: ‘I thank the world…’
  + Vleien Engeland / Blair

**Docilem parare (in staat stellen te begrijpen):**

* Propositio: Tonight we are a country awakened to danger and called to defend freedom […] justice will be done. [hoger en abstracter plan; 13 keer freedom 🡪 operation enduring freedom
* Partitio: Americans have many questions tonight. […] Who attacked our country?...
* Narratio: ‘On september 11th…attack.’

**Retorische technieken**

1. **Captatio benevolentiae (welwillendheid opwekken)**
   * *“Mr. Speaker, Mr. President pro tem, members of Congress and fellow Americans”*  
     → Bush opent met een respectvolle aanroeping van zijn publiek, waardoor hij hun aandacht en welwillendheid trekt.
2. **Anaphora (herhaling aan het begin van zinnen)**
   * *“We have seen... We have seen... We have seen...”*  
     → Deze herhaling benadrukt de gezamenlijke kracht en veerkracht van het Amerikaanse volk, wat de emotionele impact vergroot.
3. **Pathos (emotionele appel)**
   * *“We have seen the state of our union in the endurance of rescuers working past exhaustion... the decency of a loving and giving people...”*  
     → Door emotioneel geladen beelden op te roepen (reddingswerkers, solidariteit), raakt Bush het gevoel van trots en eenheid bij zijn publiek.
4. **Praeteritio (iets benoemen door te zeggen dat je het niet hoeft te benoemen)**
   * *“In the normal course of events, presidents come to this chamber to report on the state of the union. Tonight, no such report is needed.”*  
     → Bush benadrukt indirect de buitengewone situatie en de kracht van het volk door te suggereren dat woorden overbodig zijn.
5. **Enumeratio (opsomming)**
   * *“...the unfurling of flags, the lighting of candles, the giving of blood, the saying of prayers in English, Hebrew and Arabic.”*  
     → De opsomming versterkt de kracht van solidariteit door de vele acties te benadrukken.
6. **Ethos (persoonlijk gezag en geloofwaardigheid)**
   * *“My fellow citizens, for the last nine days, the entire world has seen for itself the state of our union, and it is strong.”*  
     → Bush positioneert zichzelf als een leider die kracht en vertrouwen uitstraalt, wat zijn geloofwaardigheid vergroot.
7. **Antithese (tegenstelling)**
   * *“Whether we bring our enemies to justice or bring justice to our enemies, justice will be done.”*  
     → De tegenstelling versterkt de belofte van actie en daadkracht.
8. **Allusie (verwijzing)**
   * *“Passengers like an exceptional man named Todd Beamer. And would you please help me welcome his wife, Lisa Beamer, here tonight.”*  
     → Door specifiek naar Todd Beamer te verwijzen, roept Bush een heldhaftig en inspirerend beeld op.
9. **Inclusio (herhaling van een idee aan begin en einde)**
   * Begin: *“In the normal course of events...”*
   * Einde: *“And it is strong.”*  
     → Deze herhaling versterkt het centrale thema van de veerkracht van de natie.

**2. Applausmomenten**

1. **Bij het noemen van Todd Beamer en het welkom heten van Lisa Beamer:**
   * *“Passengers like an exceptional man named Todd Beamer. And would you please help me welcome his wife, Lisa Beamer, here tonight.”*  
     → **Applaus gelokt door het persoonlijk maken van het verhaal** en het opstellen van Lisa als symbool van moed en verlies.
2. **Bij de frase: “And it is strong.”**
   * **Applaus gelokt door de krachtige afsluiting van een emotioneel geladen passage**, die het publiek inspireert en vertrouwen uitstraalt.

**1. Attentum parare (aandacht trekken)**

**Functie:** Het publiek actief bij de toespraak betrekken en hun aandacht vasthouden.

**Voorbeelden:**

1. **Persoonlijke aanroeping van het publiek**
   * *“Mr. Speaker, Mr. President pro tem, members of Congress and fellow Americans”*  
     → Bush trekt direct de aandacht door het publiek expliciet te adresseren.
2. **Opvallende verklaring**
   * *“In the normal course of events, presidents come to this chamber to report on the state of the union. Tonight, no such report is needed.”*  
     → Deze onverwachte uitspraak intrigeert en benadrukt dat dit een buitengewone situatie is.
3. **Gebruik van anekdotes**
   * *“We have seen it in the courage of passengers who rushed terrorists to save others on the ground. Passengers like an exceptional man named Todd Beamer.”*  
     → De vermelding van een heldhaftig individu trekt de aandacht en zet een emotionele toon.
4. **Herhaling (anaphora)**
   * *“We have seen... We have seen... We have seen...”*  
     → Door de herhaling ontstaat een ritmisch effect dat de luisteraar dwingt te blijven opletten.
5. **“Whether we bring our enemies to justice or bring justice to our enemies, justice will be done.”**

* **Techniek:** Parallelisme  
  → De herhaling van de structuur creëert een ritmisch effect dat de luisteraar scherp houdt.

**2. Benevolum parare (welwillendheid wekken)**

**Functie:** Het publiek positief en ontvankelijk maken voor de spreker en zijn boodschap.

**Voorbeelden:**

1. **Eerbetoon aan een individu en het publiek**
   * *“Passengers like an exceptional man named Todd Beamer. And would you please help me welcome his wife, Lisa Beamer, here tonight.”*  
     → Het persoonlijke eerbetoon en het betrekken van Lisa Beamer creëren empathie en een gevoel van verbondenheid.
2. **Eerbied en respect tonen**
   * *“Speaker Hastert, Minority Leader Gephardt, Majority Leader Daschle and Senator Lott, I thank you for your friendship, for your leadership and for your service to our country.”*  
     → Het bedanken van politieke leiders toont respect en wekt een gevoel van samenwerking en harmonie.
3. **Inclusiviteit benadrukken**
   * *“We will not forget the citizens of 80 other nations who died with our own: dozens of Pakistanis, more than 130 Israelis, more than 250 citizens of India...”*  
     → Door slachtoffers uit andere landen te noemen, benadrukt Bush solidariteit en samenwerking, wat goodwill wekt bij internationale en Amerikaanse luisteraars.
4. **“We have seen the unfurling of flags, the lighting of candles, the giving of blood, the saying of prayers in English, Hebrew and Arabic.”**

* **Techniek:** Enumeratio (opsomming)  
  → Door verschillende culturele en religieuze symbolen te benoemen, benadrukt Bush de eenheid en diversiteit van het volk, wat sympathie oproept.

**3. Docilem parare (in staat stellen te begrijpen)**

**Functie:** Het publiek voorbereiden op de kernboodschap van de toespraak.

**Voorbeelden:**

1. **Samenvatting van de situatie**
   * *“On Sept. 11, enemies of freedom committed an act of war against our country.”*  
     → Bush zet de context duidelijk neer en bereidt het publiek voor op de discussie over de gevolgen van de aanval.
2. **Duidelijke structuur bieden**
   * *“Tonight we are a country awakened to danger and called to defend freedom. Our grief has turned to anger and anger to resolution.”*  
     → Hij benoemt de emotionele en morele transformatie van de natie, waardoor het publiek de logische opbouw van zijn argumentatie kan volgen.
3. **Gebruik van ethos (geloofwaardigheid)**
   * *“Whether we bring our enemies to justice or bring justice to our enemies, justice will be done.”*  
     → Deze krachtige belofte benadrukt Bush’s vastberadenheid en versterkt zijn geloofwaardigheid als leider.

**LOGOS IN BUSH’S SPEECH**

1. **W*ho attacked our country?***

* Analogie: “Al-Qaeda is to terror what the mafia is to crime.”
* Amplificatio van de dreiging: Al-Qaeda was “a fringe movement that perverts the peaceful teachings a Islam.” It sought to kill Christians and Jews, kill all Americans,” kill “women and children,” “plot evil and destruction” and commit “murder”... [demonisering]

2. ***Why do they hate us?***

* *C*ompliment aan Amerikanen. “They hate what we see right here in this chamber – a democratically elected government.”
* “They stand against us because we stand in their way.”
* Analogie van motieven “We have seen their kind before. They are the heirs of all the murderous ideologies of the 20th century.”

3. ***How will we fight and win this war?***

* Aankondiging acties
* Dreigement aan landen die terroristen onderdak verlenen. “Either you are with us, or you are with the terrorists.”
* Bush stelt Tom Ridge voor: veiligheid krijgt gezicht. “a military veteran, an effective
* governor, a true patriot, a trusted friend”.

4. ***What is expected of us?***

* Anafoor: “I ask you”. “We should live our lives, hug our children, cooperate with the investigation, have confidence in government, and say prayers for victims.” Politiek en beleid moeten overgelaten worden aan Bush.

**PERORATIO VAN BUSH’ SPEECH**

**Peroratio:** afsluitende deel van een toespraak

De peroratio heeft klassiek twee functies, en modern vaan drie functies:

* Attentum
* Recapitulatio
* Affectus
  1. **Attentum (aandacht trekken)**  
     Het publiek blijft tot het einde betrokken door een krachtig slot dat de aandacht vasthoudt.
  2. **Recapitulatio (herhaling)**  
     De belangrijkste punten van de toespraak worden kort samengevat om de kernboodschap te benadrukken en te verduidelijken. Samenvatting van de kern.
  3. **Affectus (emotionele oproep)**  
     Inspelen op de emoties van het publiek, zoals hoop, verdriet, trots of verontwaardiging, om een blijvende indruk te maken of tot actie aan te zetten.

**Attentum:** je geeft een aandachtsignaal want dan weten mensen ook van dat er daarna wat belangrijks wordt gezegd.

**Attentum:** ‘Tonight I thank my fellow Americans […] And ladies and Gentlemen of the Congress I thank you…’

**Recapitulatio:** ‘Great harm has been done to us’

**Affectus:** inspelen op emoties, met gebruik van stilistisch arsenaal

* **Contrast:** VS het goede en wereld zuiveren van het kwaad van het terrorisme
* **Concretiseren:** iedereen weet waar hij was toen het gebeurde: ik-boodschap verbonden met allen die iemand verloren (pathos)
* Shield van firefighter George Howerd
* **Citaat** (‘We will not tire, we will not falter and we will not fail’) allusie op Churchill, herhalingsfiguren, tricola, vage waardeconcepten…
* **Ik-boodschap:** ‘I will not yield, I will not rest, I will not relent…’ (ethos)
* **Ultieme argument:** God aan onze kant (subtiel pathos)

Nog meer affectus:

**"And I will carry this: it is the police shield of a man named George Howard, who died at the World Trade Center trying to save others. It was given to me by his mom, Arlene, as a proud memorial to her son."**  
→ Een sterk emotioneel verhaal dat het publiek raakt en hen herinnert aan de menselijke kosten van de aanval.

**"I will not forget the wound to our country and those who inflicted it. I will not yield. I will not rest. I will not relent in waging this struggle for freedom and security for the American people."**  
→ Een persoonlijke en krachtige belofte, gericht op patriottisme en het aanwakkeren van emotie en vastberadenheid.

**"Fellow citizens, we'll meet violence with patient justice, assured of the rightness of our cause and confident of the victories to come."**  
→ Inspireert hoop en vertrouwen bij het publiek.

**"May God grant us wisdom and may he watch over the United States of America."**  
→ Een afsluiting met een religieuze en patriottische toon, die het publiek emotioneel verenigt.

**APPLAUS LOKKEN**

**Zeven retorische middelen verantwoordelijk voor grootste deel van applaus:**

* **Projecting a name**
* **Contrast (antithesis)**

2x boodschap: eerst negatief, dan positief

* **Opsomming (drieslag)**

Versterkt, onderstreept bijna elk soort boodschap; verwachting: na drie: klaar.

Naamwoordgroepen of bijvoeglijk naamwoorden

* **Puzzel-oplossingsschema**

Fumus-lux: spanning, aandacht

* **Headline-punchlineschema**

Aankondiging van verklaring/stelling en dan pas verklaring/stelling

* **Combinaties 1-4**
* **Standpunt innemen**

**1. Projecting a name**

Het benoemen van een specifieke persoon, groep, of instelling om hen te eren of te bekrachtigen. Dit roept applaus op doordat het publiek hun steun of waardering wil tonen.

Voorbeeld: *"Tonight we welcome two leaders who embody the extraordinary spirit of all New Yorkers: Gov. George Pataki and Mayor Rudolph Giuliani."*

**2. Contrast (antithesis)**

Twee tegenovergestelde ideeën worden naast elkaar gepresenteerd, vaak in de vorm van een negatieve stelling gevolgd door een positieve. Het contrast versterkt de impact van de boodschap.

Voorbeeld: *"Freedom and fear are at war. This will not be an age of terror. This will be an age of liberty."*

**3. Opsomming (drieslag)**

Een lijst van drie elementen versterkt de boodschap doordat het publiek een gevoel van afronding en compleetheid ervaart. Vaak in de vorm van drie naamwoordgroepen of bijvoeglijke naamwoorden.

Voorbeeld: *"We will not tire. We will not falter. We will not fail."*

**4. Puzzel-oplossingsschema**

Een spanningsboog wordt gecreëerd door eerst een raadsel of vraag te introduceren en daarna de oplossing te bieden. Dit houdt de aandacht vast en beloont het publiek met een antwoord.

Voorbeeld: *"Some speak of an age of terror. I know there are struggles ahead and dangers to face. But this will not be an age of terror. This will be an age of liberty."*

**5. Headline-punchlineschema**

Eerst wordt een belangrijke verklaring aangekondigd (de "headline"), waarna de werkelijke boodschap volgt (de "punchline"). Dit bouwt spanning op en verhoogt de impact van de stelling.

Voorbeeld: *"After all that has just passed, all the lives taken and all the possibilities and hopes that died with them, it is natural to wonder if America’s future is one of fear."* (Headline)  
*"But this will not be an age of terror. This will be an age of liberty."* (Punchline)

**6. Combinaties van middelen (1-4)**

Een combinatie van technieken, zoals een drieslag gecombineerd met een contrast of een puzzel-oplossingsschema. Dit vergroot de kans op applaus doordat meerdere retorische middelen elkaar versterken.

Voorbeeld: *"Great harm has been done to us. We have suffered great loss. And in our grief and anger, we have found our mission and our moment."*  
(Drieslag gecombineerd met een antithese: verdriet leidt tot vastberadenheid.)

**7. Standpunt innemen**

Het innemen van een sterk standpunt, vaak met krachtige en duidelijke taal, moedigt het publiek aan om steun te betuigen.

Voorbeeld: *"I will not forget the wound to our country and those who inflicted it. I will not yield. I will not rest. I will not relent in waging this struggle for freedom and security for the American people."*

Retorica beperkt zich niet tot de tekst: ook beeld en geluid zijn belangrijk

– Sprekersactio (gebaren, stem, timing, kleding, vis. hulpmiddelen)

– Achtergrond, cameraperspectief

– Publiek als prop

Inleiding van een **nieuwsbericht** is anders dan die van een toespraak.

Nieuwsberichten:

Je trekt al aandacht in de titel, of door wat er in de eerste paar regels zet. In de journalistiek zet je meestal de belangrijkste dingen al gelijk aan het begin. De 5 W’s en de H komen gelijk aan bod. Hoe minder belangrijk, hoe lager het in de tekst staat.

‘*Met de lead prikkel en verleid je de lezer om je verhaal te gaan lezen. Maar met de lead geef je ook aan wat de lezer kan verwachten. De beginalinea moet zowel verleiden als informeren.’*

**Enkele technieken:** Citaatlead, Sfeerlead, Vraaglead, Lezersgerichte lead, Vergelijkende lead, Anekdotische lead, Ponerende lead, Als-dan-lead, Ik-lead, Getrapte lead

**Tentamenvraag:** hoe zit het met het slot in een toespraak en in nieuwsberichten en opiniestukken?

**Aandacht trekken:**

‘Van nature richten we onze **aandacht** op zaken waarin we toevallig geïnteresseerd zijn, op speciale geluiden, op dingen die bewegen, die groot zijn en duidelijk, die nieuw zijn, een heldere kleur hebben, een ongebruikelijke vorm of goed contrast, die afwijken van de omgeving of van vertrouwde patronen. We richten onze aandacht op *inhouden die gevoelens of behoefte* opwekken.’

Hoe heten dit soort aandachttrekkers: **CLICKBAIT**

Probleem is wel dat je je wel vast moet houden aan die aandacht als je eenmaal in die wereld zit, want mensen moeten je inhoud wel willen blijven lezen. Als de inhoud tegenvalt dan ga je je dus houden aan aandacht.

**CLICKBAIT-STUDIES**

Welke technieken doen het goed in de titel?

* *Je, ik, wij* en andere persoonlijke voornaamwoorden
* Gevoelswoorden als *blij, bang, verrast*
* Versterkende woorden als *verschrikkelijk, verbijsterend, gegarandeerd, extreem*
* Vertederende of schokkende plaatjes

Nog even over de **peroratio**:

* **Attentum:** begin van einde
* **Recapitulatio:** samenvatting kern
* **Affectus:** inspelen op emoties, met gebruik van stilistisch arsenaal

**Mogelijke tentamenvragen:**

* 1. Welke van deze functies worden vervuld in nieuwsberichten? Geef een voorbeeld.
  2. Welk van deze functies worden vervuld in opiniestukken? Geef een voorbeeld.

**1. Functies in nieuwsberichten**

In nieuwsberichten komt met name **Recapitulatio** terug, omdat deze teksten vaak afsluiten met een samenvatting van de kernpunten. Dit helpt de lezer de belangrijkste feiten en context te onthouden. Soms kan ook **Attentum** worden toegepast om een gevoel van afronding te geven.

**Voorbeeld (Recapitulatio):**

Een nieuwsbericht over een klimaattop kan afsluiten met:  
*"De top eindigde met een akkoord om de CO2-uitstoot tegen 2030 drastisch te verminderen, hoewel sommige landen meer tijd nodig hebben om deze doelen te bereiken."*  
→ Dit herhaalt de belangrijkste uitkomst van het artikel.

**2. Functies in opiniestukken**

In opiniestukken zijn **Affectus** en **Recapitulatio** de meest voorkomende functies. De auteur probeert vaak emoties op te roepen (Affectus) om lezers te overtuigen en sluit af met een kernachtige samenvatting of een krachtige oproep tot actie (Recapitulatio).

**Voorbeeld (Affectus en Recapitulatio):**

Een opiniestuk over onderwijs kan eindigen met:  
*"Het is onacceptabel dat duizenden kinderen niet de kans krijgen om hun potentieel te benutten door een gebrek aan investeringen. Als we nu niet handelen, verliezen we een generatie aan talent en innovatie. Het is tijd om onderwijs de prioriteit te geven die het verdient."*  
→ Affectus: Inspelen op emotie door de urgentie en gevolgen te benadrukken.  
→ Recapitulatio: Herhaling van de kernboodschap en een oproep tot actie.

**Attentum:** het argument wordt nog een keer genoemd “al met al” ofzo

**Affectus:** argumenten worden niet herhaald maar soms heel kort en elegant verwoord, of soms een slogan of zin die je onthoudt. Kern van de zaak sterk nog geven.

**HOORCOLLEGE 4**

**Vandaag:** van persbericht naar nieuwsbericht

70% van de berichtgeving is geheel of gedeeltelijk beïnvloed door de berichten die ze binnengekregen van persbureaus.

The Hamster Wheel verschijnsel:

*‘The Hamster Wheel isn’t speed; it’s motion for motion’s sake. The Hamster Wheel is volume without thought. It is news panic, a lack of discipline, an inability to say no’*

**The Hamster Wheel** verwijst naar een fenomeen in de journalistiek waarbij redacties constant bezig zijn met het produceren van grote hoeveelheden nieuws, zonder focus op kwaliteit of inhoud. Het draait om beweging zonder richting: artikelen worden snel en gedachteloos gemaakt, vaak door een angst om niet mee te kunnen met de snelheid van het nieuws. Hierdoor ontbreekt de ruimte voor verdieping of kritische keuzes.

**Volgens Reich en Pander Maat:**

**News gathering:** nadenken over welke bronnen wil je nog meer erbij gebruiken. Hier hebben persberichtmakers weinig invloed op. Journalisten kiezen hier eigen regie in.

**News writing:** het gedetailleerde 🡪 dit schrap ik uit het bericht of dit zet ik voorop, ik kies een ander frame etc.

**Wie is dominant in welke fase?**

Volgens Pander Maat & De Jong (2012) zijn de rollen van journalist en bron verschillend in de drie fasen van het journalistieke proces:

1. **Discovery (ontdekking)**:
   * **Dominant:** **De bron**  
     De bron bepaalt welke informatie beschikbaar wordt gesteld en hoe deze wordt gepresenteerd. Hier ligt de controle grotendeels bij de bron, die nieuws aanbiedt via persberichten, interviews of andere communicatiekanalen.
2. **News gathering (nieuwsvergaring)**:
   * **Dominant:** **De journalist**  
     In deze fase bepaalt de journalist welke informatie wordt verzameld, gecontroleerd en aangevuld. De journalist maakt keuzes over de relevantie en betrouwbaarheid van bronnen.
3. **News writing (nieuwsschrijven)**:
   * **Dominant:** **De journalist**  
     Tijdens het schrijven heeft de journalist volledige controle over hoe de informatie wordt geordend, verwoord en gepresenteerd aan het publiek. Hier krijgt de journalist de kans om het narratief en de invalshoek te bepalen.

**Hoe veranderen journalisten de bronnen?**

* Including oppositional voices: bronnen voegen voor hoor en wederhoor
* Invalshoeken benadrukken die buiten beschouwing blijven
* Reframing
* Beperkingen schrappen, claims versterken (medische nieuws)
* De kop totaal veranderen

Stageplan: wat je niet moet doen bij het overtuigen waarom je dit wil doen 🡪

Dingen overnemen die op de site staan van het bedrijf. Geen bijvoeglijke naamwoorden overnemen. Je mag deze alleen toevoegen als deze uit eigen ervaring komen.

**Hoe zien journalisten hun lezers?**

* Als consumenten of als kritische burgers…?

Niet alleen als consumentenburgers, je wil ze ook aan het denken zetten.

**Wat is er bijzonder aan de moderne persberichten?**

* Nemen nieuwsberichtkenmerken over:
  + Derde persoon perspectief
  + Verleden tijd (dag van tevoren schrijven alsof het al gebeurd is)
  + Focus op activiteiten van het bedrijf (geen bredere context)
  + Brengen het vaker als goed nieuws

Waarom bevatten persberichten vaak een of twee quotes? 🡪 Om te laten zien of om het idee te geven dat ze mensen hebben gesproken en meerdere bronnen hebben geraadpleegd. Die worden ook vaak overgenomen omdat het stilistisch is.

**Scriptie Wackers lezen:** Inleiding, slot, methode, theorie, hoofdvraag, hoe komt ie tot conclusies

**Tentamenstof:**

Alle literatuur + Braet

De eerste minuten:

Functies en technieken van de inleiding en het slot kennen.

DT Max + speech van Bush

Pander Maat & De Jong

Peter Vasterman

Taken van de redenaar, ethos/pathos/logos, stijlmiddelen. De 50 figuren van Braet moet je kennen. Je moet vooral de functies van die stijlmiddelen weten, wat kun je er mee doen?

“Ik zie een metafoor” is niet genoeg, je moet UITLEGGEN wat het doet, wat zie je dan precies?

Meeste punten door het toepassen. Je moet een analyse maken van een tekst, waarschijnlijk ethos/pathos/logos, en elementen aanwijzen die erop gericht zijn. En een balans uitleggen, welke heeft in deze tekst de overmacht en waarom is dat?

Masterscriptie Wackers grote lijnen

Bekijk de toespraak van je APB-spreker en ook je eigen analyse erover. Vooral de inleiding en het slot.

**HOORCOLLEGE 6**

* Lees Scriptie Wackers over stijl en taalgebruik bij NOS Headlines en 2 bijbehorende artikeltjes
* Post je antwoorden op de volgende vragen

1. Typeer de **probleemstelling** van Wackers (maatschappelijk en/of wetenschappelijk belang?)
2. Welke **theorie** gebruikt Wackers?
3. Hoe komt Wackers aan zijn **analysemodel** en waaruit bestaat dit model?
4. Typeer de **opbrengst** van dit onderzoek (waarde van de conclusies)
5. Geef je oordeel over de **discussie** over het onderzoek tussen NOS en onderzoekers?

**Scriptie Wackers:**

In deze scriptie werd onderzocht hoe NOS Headlines, een nieuwssite gericht op jongeren, nieuwsberichten stilistisch en inhoudelijk aanpast om beter aan te sluiten bij de jonge doelgroep. De onderzoekers vergeleken 52 nieuwsberichten van NOS Headlines met de bijbehorende bronberichten van het ANP. Ze analyseerden welke veranderingen werden doorgevoerd en waarom, met een focus op inhoud en taalgebruik.

Belangrijke bevindingen:

1. NOS Headlines formuleert informatie vaak opnieuw en voegt soms inhoud of stijlfiguren toe.
2. De kop wordt opvallend gemaakt met humor, emotie of andere stijlfiguren om aandacht te trekken, in plaats van alleen te informeren.
3. Berichten zijn korter en bevatten eenvoudiger taal en sociale stijlfiguren, waardoor ze meer lijken op hoe jongeren zelf spreken.
4. De stijl van de berichten is niet consistent; een stijlboek wordt aanbevolen om meer samenhang te creëren zonder de informele toon te verliezen.

De vier **stijldeugden**:

1. **Correctheid:** spelling, grammatica etc. de Latijnsheid van de boodschap 🡪 zorg dat je boodschap zo goed is dat ze niet meteen afschrikken omdat het niet goed is.
2. **Duidelijkheid:** niet te moeilijke woorden, niet te veel vaktermen of jargon voor specifieke vakgebieden. Niet te academisch. Bv. het woord ‘echter’, of puntkomma’s schrikken mensen af. Tekst moet makkelijk te begrijpen zijn voor het publiek.
3. **Aantrekkelijkheid**: beeldspraak en stijlfiguren (gedachtefiguren en vormfiguren). De inhoud en de versiering van je tekst.

**Gedachtefiguren**: Deze richten zich op de inhoud of betekenis van de boodschap. Ze spelen in op de ideeën en emoties van het publiek en hebben vaak een overtuigende of argumentatieve functie. (bv. *antithese, retorische vraag, hyperbool*)

**Vormfiguren**: Deze richten zich op de vorm of structuur van de taal. Ze hebben te maken met klank, herhaling of de ordening van woorden om de boodschap aantrekkelijker te maken. (bv. *repetitio, parallellisme*)

1. **Passendheid**: interne afstemming op tekstdelen en externe afstemming op de situatie (spreker, onderwerp en publiek). Het gaat om of bepaalde stijlkeuze past bij het deel van de tekst. Hoe formeel of informeel je mag spreken bv. Past de stijl bij de zwaarte van het onderwerp, en de situatie etc.? Dus bv. niet een te vrolijke stijl bij een zielig onderwerp, of lelijke taal tijdens een dodenherdenking.

De 50 stijlfiguren van Braet heeft hij in **functies van stijlkeuzes** verdeeld.

* + 1. **Expressief:** exclamatie, hyperbool, retorische vraag
    2. **Sociaal:** aanspreking als groepsgenoot, inclusieve ‘we’, allusie
    3. **Diverterend:** woordspeling, eufemisme, preteritio, sarcasme, ironie
    4. **Referentieel/gekleurd informatief:** evidentie/amplificatie
    5. **Appellerend:** aansprekingen, vraagfiguren, subiectie, quaestio, enumeratio met climax
  + Stijlsoorten of niveaus: hoge stijl, midden stijl en lage stijl

**Stijlfiguren met een expressieve functie:**

* **Exclamatie:** een (pathetische) uitroep 🡪 vb. Vrouwen zijn meer [dan lichamelijke wezens] en kunnen meer en het jammere is dat ze dat zélf meestal niet geloven. Alhoewel, het wordt ze ook niet gemakkelijk gemaakt omdat je als vrouw wordt geconfronteerd met rolbevestigende zaken. Een miss-verkiezing is er een van. Ik ben ertegen!
* **Hyperbool:** Overdreven uitdrukkingswijze die iets groter (erger, mooier, slechter…) voorstelt dan het verdient. 🡪 vb. waterproof, schokvast en krasvrij bewijs.
* **Retorische vraag:** vraag waarbij je geen antwoord verwacht. Een schijnvraag omdat het antwoord er al in ligt opgesloten: een nadrukkelijke bewering of emotionele uiting in vraagvorm. 🡪 vb. “Ben je helemaal gek geworden?”, “Waarom zou je dat ooit doen?”

**Stijlfiguren met een sociale functie:**

* **Aanspreking als groepsgenoot:** “beste journalistieke elite van Leiden” als je dit tegen JNM studenten zegt, dan zou je gelijk denken van oké ik hoor erbij.
* **Inclusieve ‘we’**: “wij als getroffenen”. Het gebruik van 'we' in de betekenis van 'ik', spreker/schrijver, plus 'u/jullie', het publiek. 🡪 vb. “we weten allemaal hoe belangrijk dit moment is”, “samen staan we sterker”, "We zijn trots op wat we als gemeenschap hebben bereikt."
* **Allusie**: een indirecte verwijzing naar een bekend persoon, gebeurtenis, verhaal, kunstwerk of tekst, waarbij de betekenis duidelijk wordt als de lezer of luisteraar de verwijzing herkent. Een speling op iets of iemand. 🡪 vb. “Hij is mijn kryptonite”, “Waarom doe je alsof je in de Hunger Games zit?”

**Stijlfiguren met een diverterende functie:**

* **Woordspeling:** Een speelse combinatie van woorden met dubbele betekenissen of klanken, vaak humoristisch bedoeld.
* **Eufemisme:** Een verzachtende uitdrukking om iets minder hard of pijnlijk te laten klinken. 🡪 vb. "Hij is helaas niet meer onder ons" (in plaats van "hij is overleden").
* **Preteritio:** Zeggen dat men ergens niet op zal ingaan, maar het intussen wel doen. 🡪 vb. "Ik ga niet eens beginnen over hoe vaak hij te laat is."
* **Sarcasme:** Bijtende spot, ofwel direct gebracht ofwel op dezelfde indirecte wijze als ironie. 🡪 "Wat een geweldig idee om in de regen een barbecue te organiseren!"
* **Ironie:** Lichte spot door het tegenovergestelde te zeggen van wat men bedoelt, of door op andere wijze een contrast tussen het bedoelde en het gezegde aan te brengen 🡪 vb.

**Situatie**: Iemand komt veel te laat op een afspraak.

**Ironie**: "Fijn dat je zo punctueel bent!"

**Stijlfiguren met een referentiele functie:**

gebruik je om de inhoud kleur te geven en deze levendiger en aansprekender te maken. Je doet dit door details toe te voegen of te benadrukken

* **Evidentie:** Aanschouwelijke en indringende beschrijving van een gebeurtenis of toestand door het schetsen van een concreet, gedetailleerd en zo mogelijk dramatisch beeld. 🡪 vb. In plaats van te zeggen "Het was een mooie dag," zeg je: "De zon scheen fel aan een strakblauwe hemel, vogels zongen en een zacht briesje ritselde door de bladeren."
* **Amplificatie:** een idee wordt uitgebreid of versterkt door meer details of voorbeelden te geven. Het dient om nadruk te leggen en de inhoud meer impact te geven. (vergroting, versterking) 🡪 vb. Hoofdschuddend heb ik de in de Vrij Nederland gepubliceerde cijfers gezien. Vijfhonderdduizend gulden heeft Lubbers' corruptie hem tenslotte opgeleverd. Een half miljoen. Niet meer dan een bungalow in Bloemendaal.
  + Verticale of horizontale amplificatie

**Stijlfiguren met een appellerende functie:**

* **Aansprekingen:** je publiek aanroepen/wakker maken door een aanspreking. 🡪 vb. “kom in actie!”
* **Vraagfiguren subiectie:** Een vraag stellen en die meteen zelf beantwoorden. Dit creëert een interactiegevoel. 🡪 vb. Wat is nu een subiectie? Een subiectie is een vraag die door de schrijver zowel opgeworpen als beantwoord wordt.
* **Quaestio:** Het snel achter elkaar stellen van meerdere vragen zonder direct antwoord te geven. Dit wekt urgentie en spanning op. Een serie vragen, meer dan twee. 🡪 vb. "Hoelang blijven we dit tolereren? Hoeveel mensen moeten nog lijden? Wanneer komt de verandering?"
* **Enumeratie met climax:** Opsomming van woorden, woordgroepen en zinnen. Dingen in series presenteren (minimaal 3 elementen noemen) 🡪 vb. "We moeten niet alleen praten, niet alleen plannen maken, maar ook handelen en daadwerkelijk veranderen."

**Stijlsoorten of niveaus (hoog, midden, laag):**

**Hoge stijl:** vol met stijlfiguren en emotionerend. Vooral in het slot. Het blijft niet alleen hangen of om een punt te maken, maar vooral omdat je wil emotioneren, je wil je publiek raken zodat ze ook iets gaan doen. “Hoog” omdat je veel middelen inzet om je publiek op te juichen.

**Middenstijl:** Vooral in de inleiding. Deze is niet hoog omdat je anders mensen afschrikt, maar je moet wel nog wat aandacht trekken.

**Lage stijl:** een tekst met een lage stijl is puur informatief, er zit niks in om te onthouden. Je voelt niks bij zulke teksten. In de kern ga je vooral argumenteren, dus die mag in een lage stijl. Dit is de informatieve kern. Je mag wel wat stijlmiddelen gebruiken om de mensen wakker te houden.